



Länsstyrelsen Västernorrland

**511-2579-2015:
Synpunkter på bevarandeplaner för Natura 2000-områden**

Det är bra att bevarandeplanerna uppdateras. Planerna bör så långt som möjligt ges en enhetlig struktur och stil. Exempelvis bör faktarutan på framsidan vara utformad på samma sätt med samma rubriker och uppgifterna presenterade på ett likartat sätt.

Några exempel på inkonsekvenser gäller **skyddsform** och **fastighetsbeteckningar** enligt nedan.

Skyddsform i faktarutan: För Fären anges skyddsformen riksintresseområde, medan motsvarande inte görs för Myckeläng hagmark och Tolvösand. De anges som oskyddade områden. Ett riksintresse utgör inget formellt skydd, men det är ändå ett visst skydd eftersom åtgärder inte får vidtas som innebär att intresset inte kan tillgodoses. Uppgifter om riksintressen bör hanteras på samma sätt. Del av Masugnsgrundet ingår också i riksintresse för naturvård. Ändringarna ska också föras in under avsnitt 6.

Fastighetsbeteckningar: För vissa Natura 2000-områden anges vilka fastigheter som berörs, för vissa inte. Även här bör det i konsekvensens namn vara lika för alla områden. Länsstyrelsen har att bedöma om det är viktigt att ha med fastighetsbeteckningar eller inte.

Övriga synpunkter:

Beträffande **Masugnsgrundet** står det i avsnitt 5.1 att området ligger i anslutning till Mjällån vilket är felaktigt. Det ligger i anslutning till Ljustorpsån vilket framgår av avsnitt 4.1.

Översigtskartan för **Myckeläng hagmark** redovisar även **Tolvösand**, medan motsvarande inte görs i kartan för Tolvösand. Kartorna bör vara lika i det avseendet för båda områdena så att det inte finns någon risk för förväxling.

Miljöinspektör Jan Bengtson har deltagit i upprättandet av synpunkterna.

Håkan Eriksson
Planarkitekt